

大学生身体自我与人际关系困扰的相关性^{*}

胡雨葳 王尧尧 黄列玉[△]

(贵州医科大学医学人文学院, 贵阳 550025)

摘要 **目的** 探讨大学生身体自我与人际关系困扰的现状与关系。**方法** 采用方便取样法,使用青少年身体自我问卷、人际关系综合诊断量表通过网络对 729 名被试进行调查。**结果** 女大学生的身体自我得分比男大学生低($P<0.001$);农村大学生身体自我满意度比城市大学生高($P<0.05$),人际关系困扰比城市大学生严重($P<0.001$);被调查大学生身体自我与人际关系困扰呈负相关($P<0.001$);典型相关分析表明,身体自我与人际关系困扰产生的第一对典型变量相关系数为 0.445($P<0.001$),典型变量主要反映了相貌特征与待人接物困扰的负相关;逐步回归分析表明,性别、生源地、相貌特征、运动特征、性特征都是人际关系困扰的重要预测因素。**结论** 此次调查中大学生身体自我满意度处于中等水平,有一定的人际关系困扰,应重视提升大学生的身体自我满意度、改善大学生的人际关系困扰问题。

关键词 大学生;身体自我;人际关系困扰;相关性

中图分类号:G444 文献标识码:A 文章编号:1000-9760(2021)12-432-05

The correlation of college students' physical self and interpersonal disturbance

HU Yuwei, WANG Yaoyao, HUANG Lieyu[△]

(College of Medical Humanities, Guizhou Medical University, Guiyang 550025, China)

Abstract: Objective To explore the current situations and the correlation between physical self and interpersonal relationship distress of college students. **Methods** 729 subjects were investigated by convenient sampling method, adolescent physical self questionnaire and comprehensive interpersonal relationship diagnosis scale. **Results** The physical self scores of female college students were lower than those of male college students($P<0.001$), the physical self satisfaction of rural college students was higher than that of urban college students($P<0.05$), while their interpersonal distress was more serious than that of urban college students($P<0.001$); There was a negative correlation between physical self and interpersonal relationship distress($P<0.001$); Canonical correlation analysis showed that the correlation coefficient of the first pair of canonical variables generated by physical self and interpersonal relationship distress was 0.445($P<0.001$). Canonical variables mainly reflected the negative correlation between facial features and interpersonal distress. Stepwise regression analysis showed that gender, birthplace, appearance characteristics, sports characteristics, and sexual characteristics were important predictors of interpersonal problems. **Conclusion** In this survey, college students' physical self satisfaction is at a medium level and they have certain interpersonal problems. More attentions should be paid to college students' cognitive evaluation of physical self in order to help solve their interpersonal problems.

Keywords: College students; Physical self; Adolescents; Interpersonal disturbance; Correlation

大学生的人际关系历来是高校心理保健的重

中之重,人际关系质量对大学生的学业适应与成就^[1]、手机成瘾^[2]、抑郁情绪^[3]都有影响,大学生的心理健康问题与大学生的人际关系质量有着密切联系^[4]。对人际困扰的相关研究已表明,个体

^{*} [基金项目] 2021 年贵州省卫生健康委科学技术基金项目 (gzwkj2021-410)

[△] [通信作者] 黄列玉, E-mail: hly21st@gmc.edu.cn

的自我认知与评价是其人际困扰程度的重要预测因素^[5-6]。目前大学生自我评价影响人际关系相关研究尚不深入。

身体自我(physical self)也称身体意向,指个体对自己身体的认知和评价,包含个体对自己健康、相貌、身体功能等部分的认知评价,与个体的生理属性密切相关^[7],是自我概念发展中的核心因素^[8],对个体的自我认知与评价有重要意义。本研究以身体自我为切入点,调查大学生身体自我与人际关系困扰的现状,探讨二者之间的典型结构及相关关系,为改善大学生人际困扰问题提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究采用横断面设计。参照已有研究^[9]得到身体自我与人际关系困扰相关为-0.198;使用 G-Power 3.1 设置 $\alpha=0.001$ (双侧), $1-\beta=0.95$,获得最小样本量 603。

于 2021 年 8 月,使用问卷星编辑电子问卷,通过网络社交媒体平台对大学生被试群体发放调查问卷。最终共发放问卷 876 份,收回有效问卷 729 份,有效回收率 83.2%。其中,男生 296 人(40.6%),女生 433 人(59.4%);城市 409 人(56.1%),农村 320 人(43.9%);独生子女 355 人(48.7%),非独生子女 374 人(51.3%);大一 103 人(14.1%),大二 193 人(26.5%),大三 204 人(28%),大四 179 人(24.6%),大五 50 人(6.9%)。

1.2 方法

1.2.1 研究工具 1) 青少年身体自我问卷^[10]。该问卷一共有 33 道题目,采用 7 级计分法(1~7:很不满意~很满意),总分越高,表明被试的身体自我满意度越高。该量表包括相貌特征、身材特征、性特征、运动特征和负面特征 5 个维度。在本研究中,该量表各维度 Cronbach's α 为 0.68~0.87。

2) 人际关系综合诊断量表^[11]。共有 28 道题目,采用“是”与“否”回答,其中“是”计 1 分,“否”计 0 分,总分越高,表明被试的人际关系困扰越严重。该量表共有交谈困扰、待人接物困扰、交际困扰和与异性朋友交往困扰 4 个维度。在本研究中,

该量表各维度 Cronbach's α 为 0.67~0.72。

1.2.2 调查方法 采取方便取样方法,遵循自愿原则,利用问卷星发放不记名问卷。在问卷指导语中,研究者详细说明本研究的目的、填写要求及注意事项,并回访部分被试获得填写反馈,确保题目无歧义。同时,为确保数据可靠性,研究者主要在高校学生微信、QQ 群发放问卷,并限制相同 IP 填写答卷次数。问卷收回后,剔除规律性应答及应答时间<300ms 的答卷。

1.2.3 共同方法偏差检验 由于本次调查数据均来自学生自主线上测试,为减少系统误差,本次调查在前期统一指导语,控制题量及题目顺序;数据分析阶段采用 Harman 单因素检验,结果表明,第一个公因子的解释方差比为 23.29%,小于常用的临界标准 40%,因此,可认为本研究不存在严重的共同方法偏差。

1.3 统计学方法

应用 SPSS 26.0 统计软件进行数据分析,计量资料比较采用 t 检验,相关分析采用 Pearson 相关分析及典型相关分析,回归分析采用多元线性回归分析,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 大学生身体自我及人际关系困扰得分现状

大学生的身体自我、相貌特征、身材特征、性特征、运动特征和负面特征的得分分别为(152.06 $\pm$ 31.82)分、(51.13 $\pm$ 11.14)分、(40.94 $\pm$ 10.12)分、(26.26 $\pm$ 7.53)分、(19.29 $\pm$ 4.57)分、(14.43 $\pm$ 3.56)分;人际关系困扰、交谈困扰、待人接物困扰、交际困扰和与异性朋友交往困扰得分分别为(10.12 $\pm$ 5.82)分、(2.78 $\pm$ 1.93)分、(3.24 $\pm$ 2.03)分、(1.66 $\pm$ 1.47)分、(2.44 $\pm$ 1.82)分。进一步检验发现,女生身体自我满意程度低于男生($P<0.001$),农村大学生身体自我满意程度高于城市大学生($P<0.05$);不同性别大学生在人际关系困扰程度差异无统计学意义,农村大学生人际困扰程度较城市大学生有更严重的人际关系困扰($P<0.001$)。见表 1、表 2。

表 1 不同性别、生源地大学生身体自我得分比较(分, $\bar{x} \pm s$)

项目	n	身体自我总分	相貌特征	身材特征	性特征	运动特征	负面特征
性别							
男	296	163.18±31.03	54.36±10.55	28.55±7.14	20.55±4.42	44.69±10.06	15.03±3.50
女	433	144.46±30.10	48.93±11.01	24.70±7.39	18.42±4.47	38.38±9.35	14.03±3.56
<i>t</i>		8.145	6.651	7.018	6.354	8.552	3.742
<i>P</i>		<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001
生源地							
城市	409	149.48±32.31	50.04±11.34	26.11±7.54	18.96±4.54	40.41±10.28	13.95±3.55
农村	320	155.36±30.91	52.53±10.75	26.45±7.52	19.71±4.57	41.61±9.90	15.05±3.49
<i>t</i>		-2.485	-3.014	-0.596	-2.226	-1.589	-4.168
<i>P</i>		0.013	0.003	0.551	0.026	0.113	<0.001

表 2 不同性别、生源地大学生人际关系困扰得分比较(分, $\bar{x} \pm s$)

项目	n	人际困扰总分	交谈困扰	待人接物困扰	交际困扰	异性交往困扰
性别						
男	296	9.82±5.95	2.61±1.95	1.69±1.44	2.96±2.03	2.56±1.88
女	433	10.32±5.72	2.89±1.91	1.64±1.49	3.43±2.01	2.36±1.77
<i>t</i>		-1.153	-1.908	0.415	-3.098	1.422
<i>P</i>		0.249	0.057	0.678	0.002	0.155
生源地						
城市	409	10.89±5.47	3.00±1.90	1.79±1.49	3.51±1.95	2.60±1.73
农村	320	9.13±6.10	2.50±1.95	1.49±1.43	2.90±2.08	2.24±1.92
<i>t</i>		4.094	3.48	2.734	4.039	2.632
<i>P</i>		<0.001	0.001	0.006	<0.001	0.009

2.2 身体自我与人际关系困扰及其各维度间的相关关系

身体自我总分及其各维度与人际关系困扰总分及其各维度之间均有负相关关系($P < 0.001$)。见表 3。

表 3 大学生身体自我与人际关系困扰的相关分析(r)

项目	交谈困扰	交际困扰	待人接物困扰	与异性朋友交往困扰	人际关系困扰
相貌特征	-0.353 *	-0.390 *	-0.247 *	-0.198 *	-0.378 *
运动特征	-0.328 *	-0.380 *	-0.219 *	-0.194 *	-0.357 *
身材特征	-0.315 *	-0.361 *	-0.167 *	-0.166 *	-0.325 *
性特征	-0.326 *	-0.346 *	-0.216 *	-0.224 *	-0.354 *
负面特征	-0.250 *	-0.244 *	-0.132 *	-0.202 *	-0.265 *
身体自我	-0.377 *	-0.420 *	-0.241 *	-0.225 *	-0.403 *

注: * $P < 0.001$

将身体自我的 5 个维度(x_1 相貌特征, x_2 身材特征, x_3 性特征, x_4 运动特征, x_5 负面特征)组成的 X 组变量与人际关系困扰 4 个维度(y_1 交谈困扰, y_2 待人接物困扰, y_3 交际困扰, y_4 与异性朋友交往困扰)组成的 Y 组变量进行典型相关分析,共得到两对典型变量,两类指标存在正相关关系($P < 0.05$),见表 4、表 5。由于第二对典型变量的典型负载系数(除 V_2 与 y_2 的简单相关系数外)均小于 0.3,就意味着典型变量之间的方差重叠量太小,不再

需要对相应的典型相关做出解释^[12-13]。因此,本研究只用第一对典型变量进行解释整体关系。使用标准化典型系数得到第一对典型变量的函数: $U_1 = 0.39x_1 + 0.27x_2 + 0.22x_3 + 0.16x_4 + 0.13x_5$, $V_1 = -0.41y_1 - 0.71y_2 - 0.08y_3 + 0.13y_4$ 。由第一对典型相关变量可知, U_1 主要由 x_1 决定, V_1 主要由 y_2 决定,说明大学生身体自我与人际关系困扰的相关性主要表现为相貌特征与待人接物困扰的负相关。

表 4 大学生身体自我与人际关系困扰典型相关系数($n=729$)

典型变量	典型相关系数	Wilk's	F	df	P
1	0.445	0.777	9.43	20	<0.001
2	0.140	0.969	1.908	12	0.029

表 5 大学生身体自我与人际关系困扰典型相关分析

x 变量	典型变量		y 变量	典型变量	
	U_1	U_2		V_1	V_2
x_1	0.035	-0.06	y_1	-0.212	-0.185
x_2	0.027	-0.03	y_2	-0.351	0.381
x_3	0.029	-0.04	y_3	-0.057	0.194
x_4	0.035	0.172	y_4	0.073	-0.626
x_5	0.037	0.240			

以大学生身体自我 5 个维度得分、性别(男=1,女=2)、生源地(城市=1,农村=2)为自变量,人

际关系困扰总分为因变量进行多元逐步回归分析。结果示性别、生源地、相貌特征、运动特征、性特征均可负向预测人际关系困扰($P<0.05$)。见表 6。

表 6 大学生人际关系困扰的逐步回归分析

项目	B	SE	β	t	P	ΔR^2	F
常量	24.853	1.421		17.485	<0.001	0.173	31.459
性别	-0.923	0.419	-0.078	-2.202	0.028		
生源地	-1.336	0.398	-0.114	-3.357	0.001		
相貌特征	-0.09	0.031	-0.172	-2.911	0.004		
运动特征	-0.084	0.033	-0.146	-2.528	0.012		
性特征	-0.173	0.066	-0.136	-2.621	0.009		

3 讨论

在社交媒体快速发展的今天,个体的外貌呈现较以往获得了更多的关注,并面临着随时被他人给以评价的可能性^[14],这对大学生来说意味着更大的身体意向失调的风险^[15-16],也因此面临着更多人际关系问题的挑战^[17]。

在本次研究中,被调查的大学生身体自我平均得分为(152.06±31.82)分,身体自我满意度处于“有点满意”程度,满意程度并不高,男大学生身体自我满意度高于女大学生,农村大学生身体自我满意度高于城镇大学生,这与以往研究结果一致^[18-19]。目前,社会文化普遍对女性有更为严苛的外貌要求,女性普遍拥有更高的外貌压力,已成为一种社会现象^[20]。

相关分析表明,反映身体自我的典型变量主要由相貌特征决定,反映人际关系困扰的典型变量主要由待人接物困扰决定,大学生对其相貌特征满意度越低,其待人接物困扰越严重。面孔吸引力是人类交往初期最先获得的社会信息,对人际关系中的初始信任判断有着重要影响^[21]。个体对于自身相貌特征的认知评价,会使个体产生他人对自己相貌特征的主观想象评价^[15],产生自卑等负面情绪,引发待人接物困扰。

逐步回归分析表明,性别、生源地、相貌特征、运动特征、性特征都是人际关系困扰的重要预测因素,均负向预测人际关系困扰。值得注意的是,身材特征满意度与人际关系困扰呈负相关,但未见其具预测作用,这或许说明大学生对自身的身材虽有在意,但相比于外貌、体能等,他们在人际交往中并不会过多投入对身材的关注。

综上所述,目前大学生身体自我满意程度处于中等水平,存在一定的人际关系困扰,且二者呈负

相关。在帮助大学生减少其人际关系困扰时,应对其身体自我满意度有所重视,特别关注女大学生、城市大学生,关注大学生的容貌焦虑,有针对性地开展心理健康教育。

利益冲突:所有作者均申明不存在利益冲突。

参考文献:

- [1] 潘玮,高雪梅.大学生宿舍人际关系、学习适应与学业成就[J].中国健康心理学杂志,2017,25(1):73-76. DOI:10.13342/j.cnki.cjhp.2017.01.018.
- [2] 宗一楠,徐英.广州某高校大学生手机依赖倾向与人际关系的相关性[J].中国学校卫生,2014,35(11):1722-1724. DOI:10.16835/j.cnki.1000-9817.2014.11.045.
- [3] 赵冬梅,王婷,吴坤英,等.大学生宿舍人际关系与抑郁的关系:宿舍冲突应对方式的中介作用和性别的调节作用[J].心理发展与教育,2019,35(5):597-604. DOI:10.16187/j.cnki.issn1001-4918.2019.05.11.
- [4] 张舒,刘拓,夏方婧,等.大学生人际关系与心理健康的社会网络分析[J].中国心理卫生杂志,2020,34(10):855-859. DOI:10.3969/j.issn.1000-6729.2020.10.010.
- [5] 孟肖路,李月贞,傅庆隆,等.医学生自尊与人际困扰的关系:宽恕的中介作用[J].中国高等医学教育,2020(8):62-63. DOI:10.3969/j.issn.1002-1701.2020.08.032.
- [6] 廖慧云,钟云辉,王冉冉,等.大学生手机成瘾倾向、自尊及羞怯与人际关系困扰的关系[J].中国临床心理学杂志,2016,24(5):852-855. DOI:10.16128/j.cnki.1005-3611.2016.05.019.
- [7] 许有云,钱亚婷,何侃.大学生外显身体自我的现状及其与内隐身体自我的关系[J].中国心理卫生杂志,2017,31(2):162-167. DOI:10.3969/j.issn.1000-6729.2017.02.013.
- [8] 曾向,黄希庭.国外关于身体自我的研究[J].心理学动态,2001(1):41-46. DOI:10.3969/j.issn.1671-3710.2001.01.008.
- [9] 牛华伟,唐继亮,龙文祥.大学生身体自我对人际关系困扰的影响[J].卫生软科学,2011,25(6):416-418,421. DOI:10.3969/j.issn.1003-2800.2011.06.021.
- [10] 黄希庭,陈红,符明秋,等.青少年学生身体自我特点的初步研究[J].心理科学,2002,25(3):260-264. DOI:10.3969/j.issn.1671-6981.2002.03.002.
- [11] 郑日昌.大学生心理诊断[M].济南:山东教育出版社

- 社, 1999; 339-344.
- [12] Tabachnick BG, Fidell LS. Using multivariate statistics (6th ed) [M]. New Jersey: Person Education, Inc, 2013; 574-576.
- [13] 万崇华, 罗家洪. 高级医学统计学[M]. 北京: 科学出版社, 2014; 170-173.
- [14] Miltner KM, Baym NK. The selfie of the year of the selfie: reflections on a media scandal[J]. Int J Commun, 2015, 9(1): 1701-1715.
- [15] 李晴晴, 刘毅. 身体意象失调的成因: 基于“镜中自我”的视角[J]. 心理科学进展, 2018, 26(11): 2013-2023. DOI: 10.3724/SP.J.1042.2018.02013.
- [16] 李青青, 李小霞, 杨静怡. 自拍相关行为对医学院女生客体化意识的影响: 外貌评价的中介作用[J]. 济宁医学院学报, 2020, 43(5): 347-351. DOI: 10.3969/j.issn.1000-9760.2020.05.010.
- [17] Cash TF, Pruzinsky T. Body image: a handbook of theory, research, and clinical practice[M]. Guilford A Division of Guilford Publications Inc, 2011; 374-376.
- [18] 杜晓红, 唐东辉, 陈永发. 当代大学生身体自我特点研究[J]. 天津体育学院学报, 2005(6): 49-52. DOI: 10.3969/j.issn.1005-0000.2005.06.010.
- [19] 房丞. 上海市中学生身体自我概念现状及其与体育锻炼的关系研究[D]. 上海: 上海师范大学, 2015.
- [20] Lindner D, Tantleff-Dunn S, Jentsch F. Social comparison and the circle of objectification[J]. Sex Roles, 2012, 67(3): 222-235. DOI: https://doi.org/10.1007/s11199-012-0175-x.
- [21] 郝自新. 面孔吸引力和社会身份信息对大学生初始信任判断的影响研究[D]. 沈阳: 沈阳师范大学, 2019.

(收稿日期 2021-09-22)

(本文编辑: 石俊强)

(上接第 431 页) 结论: 与传统的外科橡皮筋挂线手术相比, Microcarrier 6-ADSC 的移植治疗肛瘘具有较小的浸润性, 对括约肌的无损害, 疼痛较小且愈合速度更快的优点, 可以初步确定 Microcarrier 6 能促进 ADSC 在瘘管创腔内更好的分化, 但由于 Microcarrier 6 浓度高、吸收慢未达到理想的预期; 如果用这次 Microcarrier 6 实验量的 20%~50% 或用自体脂肪制作 3D 支架会明显缩短愈合时间, 这是下一步课题研究目标。随着生物降解材料的快速发展, ADSC 可以与生物材料结合使用, 以促进 ADSC 在临床治疗中的应用, 有望为患者开发更个性化的治疗方案。

利益冲突: 所有作者均申明不存在利益冲突。

参考文献:

- [1] 吕长遥, 伍静, 何洪波. 肛瘘微创手术治疗进展[J]. 现代中西医结合杂志, 2018, 27(1): 106-111. DOI: 10.3969/j.issn.1008-8849.2018.01.
- [2] 史瑞霞, 王业皇. 肛瘘的微创治疗进展[J]. 湖南中医杂志, 2012(3): 174-175.
- [3] 樊文彬, 侯艳梅, 赵安琪, 等. 肛瘘治疗新进展及实用性探讨[J]. 中国普通外科杂志, 2018, 27(12): 1603-1608. DOI: 10.7659/j.issn.1005-6947.2018.12.017.
- [4] Qin X, Wang P, Huang Y, et al. Adipose-derived stem cells are an efficient treatment for fistula-in-ano of Japanese rabbit[J]. Stem Cells Int, 2019, 2019: 6918090. DOI: 10.1155/2019/6918090.
- [5] 江滨, 时宏珍, 史央, 等. 自体脂肪干细胞移植治疗复杂性肛瘘的临床观察[J]. 中华结直肠疾病电子杂志, 2019, 8(6): 566-573. DOI: 10.3877/cma.j.issn.2095-3224.2019.06.005.
- [6] 毕研贞, 孔令斌, 洪丰, 等. 基于 Microcarrier6 构建正常免疫小鼠人胃癌移植模型[J]. 中国肿瘤临床, 2017, 44(5): 199-203.
- [7] 张静锋, 高树波, 王鹏, 等. 自体脂肪间充质干细胞移植治疗肛瘘的实验研究[J]. 中国肛肠病杂志, 2021, 41(4): 1-4. DOI: 10.3969/j.issn.1000-1174.2021.04.001.
- [8] Williams JG, MacLeod CA, Rothenberger DA, et al. Seton treatment of high anal fistulae[J]. Br J Surg, 1991, 78(10): 1159-1161. DOI: 10.1002/bjs.1800781004.
- [9] Kocan B, Maziarz A, Tabarkiewicz J, et al. Trophic activity and phenotype of adipose tissue-derived mesenchymal stem cells as a background of their regenerative potential[J]. Stem Cells Int, 2017, 2017: 1653254. DOI: 10.1155/2017/1653254.

(收稿日期 2021-05-26)

(本文编辑: 石俊强)