

医学生职业决策困难与情绪智力的关系研究*

徐芳芳¹ 吉峰¹ 刘菲² 张秋梅^{2△}

(¹ 济宁医学院精神卫生学院, 山东 济宁 272067; ² 济宁医学院公共卫生学院, 济宁 272067)

摘要 目的 分析医学生职业决策困难与情绪智力的关系。**方法** 采用情绪人格相关的职业决策困难量表和情绪智力量表对随机抽取的 367 位济宁医学院毕业生进行测量。**结果** 情绪智力与职业决策困难相关不显著($t = -0.055, P > 0.05$); 职业决策困难和情绪智力仅在人口学因素中的性别和兼职经历上存在显著差异, 女性情绪智力得分显著高于男性得分($t = -2.136, P = 0.033$), 女性被试中, 情绪智力可解释职业决策困难总变异的 2.4%, 在男性被试中无影响; 无兼职经历被试的职业决策困难得分显著高于有兼职经历被试得分($t = -2.115, -2.531; P < 0.05$), 在有兼职经历被试中情绪智力可解释职业决策困难总变异的 1.5%, 在无兼职经历被试中无影响。**结论** 医学生的情绪智力与情绪人格相关的职业决策困难总体不相关; 性别和兼职经历在医学生的情绪智力和职业决策困难之间起调节作用。

关键词 医学生; 职业决策困难; 情绪智力

中图分类号: B849 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-9760(2015)04-119-05

A Study on the Relationship between Emotional Intelligence and Career Decision-Making Difficulties

XU Fangfang, JI Feng, LIU Fei, ZHANG Qiumei

(Institute of Mental Health, Jining Medical University, Jining 272067, China)

Abstract: Objective To study the relationship between emotional intelligence and difficulties of making career decisions of medical students. **Methods** 367 graduates of Jining Medical College selected by random sampling were assigned to do emotional and personality-related career decision-making difficulties scales and emotional intelligence scales. **Results** No significant association was found between medical students' emotional intelligence and career decision-making difficulties ($r = -0.055, P > 0.05$). Demographic factors have no effect on the relationship except the gender and part-time job experience. Female scoring of emotional intelligence was higher than male ($t = -2.136, P = 0.033$). For female subjects, a 2.4% variance of career decision-making difficulties could be explained by emotional intelligence. For another, no part-time experienced subjects' scoring was higher than experienced subjects ($t = -2.115, -2.531; P < 0.05$). A 1.5% variance of career decision-making difficulties could be explained by emotional intelligence for part-time experienced group. **Conclusion** Medical students' emotional intelligence has no significant correlation with the career decision-making difficulties. Gender and part-time experiences mediate between emotional intelligence and career decision-making difficulties.

Keywords: Medical students; Career decision-making difficulties; Emotional intelligence

近年来高校毕业生迅猛增长, 就业形势越来越严峻。面对这种严峻的形势, 如何更好地做出职业决策变得更加困难, 有关职业决策困难的研究也随之增多。现代研究表明, 情绪智力是影响成功者的重要特征之一, 有关情绪智力及其与职业决策的相关研究也越来越多。情绪智力对个人

职业的影响也是多方面的, 如有研究表明较高的情绪智力有助于个体发挥潜能, 增强其职业适应力, 有助于个体在职业发展做出较好的成绩^[1]。同时, 国外有研究证实, 相比人格和智力因素, 情绪智力对职业决策困难具有更为显著的影响作用^[2-3]。而国内的有关研究相对较少。本文旨在探讨情绪智力对大学生职业决策困难的影响, 分析两者之间的关系以及人口学因素对两者关系的影响, 为更好地指导学生就业提供一定的理论依据。

* [基金项目] 2013 年度山东省思政课题(编号: Y13SY13)

△ [通信作者] 张秋梅, E-mail: 262264463@qq.com

1 对象与方法

1.1 对象

采用随机抽样法选取济宁医学院大四年级到大五年级各个专业的 400 名学生。发放问卷 400 份,回收有效问卷 367 份,有效率为 91.75%。在回收的有效问卷中,被试的具体分布情况见表 1。

表 1 被试者的人口学分布情况

因素	类别	n	百分比/%
性别	男	127	34.6
	女	240	65.4
生源	农村	262	71.4
	城市	105	28.6
独生子女	是	106	28.9
	否	261	71.1
父母受教育程度	小学及以下	41	11.2
	中学	264	71.9
	大学及以上	62	16.9
兼职经历	是	285	77.7
	否	82	22.3

1.2 方法

1.2.1 情绪和人格相关的职业决策困难量表(emotional and personality-related career decision-making difficulties scale, EPCD) 由 Saka 等编制^[4],其主要从情绪及人格特质等方面来考察职业决策困难。该量表分 3 个维度,3 个维度分别是消极观念、焦虑、自我认同困难。本文所采用的是 EPCD 量表简版,共 25 题,每一类困难的得分为其相应因子下面的得分总和。每个项目描述一个具体的职业决策困难,所有项目按 Likert 9 点计分(从 1 代表“完全不符合”到 9 代表“完全符合”)。得分越高说明被试者的职业决策困难程度越高。本文中消极观念、焦虑和自我认同困难 3 个分维度的内部一致性系数分别为:0.766,0.836,0.838,量表总的内部一致性系数为 0.888。

1.2.2 情绪智力量表(emotional intelligence scale, EIS) 采用的是由 Schutte 等根据其情绪智力理论编制而成的^[5]。该量表采用 Likert 5 点量表形式(从 1 代表“很不符合”到 5 代表“很符合”),被试者根据自身情况自我评定,得分越高情绪智力水平越高,反之,情绪智力水平越低。该量表共 33 个项目,分为 4 个维度,分别为情绪知觉、自我

情绪管理、他人情绪管理和情绪利用。本文中量表的内部一致性系数为 0.827。

1.3 统计学方法

采用 SPSS 19.0 统计软件对数据进行录入、整理和分析。

2 结果

2.1 职业决策困难在人口学因素的评分比较

有兼职经历被试者的职业决策困难程度显著低于无兼职经历($P=0.035$),在分维度上,无兼职经历被试者的焦虑水平显著高于有兼职经历($P=0.012$)。在性别、生源地、独生子女状况和父母受教育程度上职业决策困难均不存在差异($P>0.05$)。见表 2。

2.2 情绪智力在人口学因素上的评分比较

男性情绪智力总分显著低于女性情绪智力总分($P=0.000$),情绪知觉、自我情绪管理、他人情绪管理和情绪利用上男性得分均显著低于女性得分($P=0.001,0.000,0.042,0.003$)。在生源地、独生子女、兼职经历和父母受教育程度上被试的情绪智力均无差异($P>0.05$)。结果见表 3。

2.3 情绪智力各维度与职业决策各维度之间的关系

职业决策困难与情绪智力总体呈不相关。在分维度上,情绪知觉与消极观念、自我认同困难及职业决策困难呈显著负相关;自我认同困难与自我情绪管理、情绪利用和情绪智力呈显著负相关。结果见表 4。

2.4 性别和兼职经历在情绪智力和职业决策困难之间的调节作用

在性别上,女性的情绪智力显著高于男性,性别之间的职业决策困难不存在差异。为进一步检测性别变量和兼职经历在情绪智力与职业决策困难之间的关系,采用 SPSS 进行分组回归分析。在女性群体和有兼职群体中回归方程是有意义的($F=5.728,4.279;P<0.05$);在性别上,女性被试中情绪智力对职业决策困难的负向影响显著($Beta=-0.154, P=0.017$),情绪智力可解释职业决策困难总变异的 2.4%;男性被试中情绪智力对职业决策困难无影响。在兼职经历情况上,在兼职经历的被试群体中其情绪智力对职业决策困难的负向影响显著($Beta=-0.122, P=0.039$),情绪智力解释职业决策困难总变异的 1.5%,无兼职经历的被试群体中其情绪智力对职业决策困难的影响不

显著($P=0.057$)。结果见表 5。

表 2 职业决策困难及各维度在人口学因素上得分比较(分, $\bar{x} \pm s$)

人口学因素	消极观念	焦虑	自我认同困难	EPCD 总分
性别				
男	29.40±7.79	41.04±9.74	38.20±11.32	124.45±25.82
女	27.90±8.40	41.34±11.56	35.85±11.37	119.98±27.54
<i>t</i>	1.67	-0.25	1.89	1.51
<i>P</i>	0.096	0.802	0.059	0.132
生源地				
农村	28.42±8.41	41.58±10.86	36.99±11.69	122.38±27.06
城镇	28.41±7.75	40.39±11.18	35.84±10.62	119.41±26.87
<i>t</i>	0.02	0.94	0.88	0.95
<i>P</i>	0.988	0.349	0.354	0.342
独生子女				
是	29.10±7.91	41.57±9.34	37.00±10.24	123.13±23.18
否	28.14±8.35	41.13±11.56	36.59±11.82	120.92±28.46
<i>t</i>	1.01	0.35	0.31	0.71
<i>P</i>	0.315	0.704	0.753	0.479
兼职经历				
有	28.06±8.16	40.47±10.90	36.20±11.43	119.94±26.63
无	29.67±8.33	43.91±10.77	38.26±11.20	127.06±27.72
<i>t</i>	-1.57	-2.53	-1.44	-2.12
<i>P</i>	0.118	0.012	0.051	0.035
父母受教育程度				
小学及以下	29.15±8.44	40.49±11.61	38.49±10.83	124.05±27.47
中学	27.95±8.50	40.92±11.18	36.33±11.87	120.22±28.35
大学及以上	29.92±6.58	43.06±9.38	36.87±9.60	125.44±19.73
<i>F</i>	1.62	1.07	0.65	1.14
<i>P</i>	0.199	0.345	0.524	0.321

表 3 情绪智力及各维度在人口学因素上的得分比较(分, $\bar{x} \pm s$)

人口学因素	情绪知觉	自我情绪管理	他人情绪管理	情绪利用	EIS 总分
性别					
男	34.15±4.32	29.03±4.33	28.33±4.39	18.79±5.05	117.07±14.57
女	35.66±3.95	30.72±3.55	29.25±3.37	20.05±2.91	122.82±11.14
<i>t</i>	-3.36	-4.02	-2.22	-3.04	-4.20
<i>P</i>	0.001	0.000	0.027	0.003	0.000
生源地					
农村	35.14±4.29	30.28±4.05	28.92±3.76	19.66±4.11	120.93±12.87
城镇	35.14±3.77	29.78±3.57	28.97±3.84	19.50±3.05	120.54±12.39
<i>t</i>	-0.01	1.11	-0.11	0.34	0.26
<i>P</i>	0.993	0.268	0.913	0.735	0.794
独生子女					
是	35.01±3.83	29.44±4.05	28.95±4.08	19.45±3.09	119.81±13.16
否	35.18±4.27	30.40±3.83	28.93±3.66	19.68±4.10	121.20±12.56
<i>t</i>	-0.35	-2.14	0.06	-0.52	-0.94
<i>P</i>	0.726	0.033	0.954	0.606	0.347

兼职经历						
有	35.19±4.27	30.23±3.98	29.00±3.75	19.67±4.08	121.00±13.04	
无	34.96±3.69	29.84±3.73	28.72±3.86	19.43±2.83	120.20±11.61	
t	0.44	0.78	0.59	0.50	0.50	
P	0.662	0.435	0.554	0.620	0.616	
父母受教育程度						
小学及以下	34.76±4.03	29.39±3.99	28.71±3.82	18.80±2.74	118.93±12.33	
中学	35.13±4.23	30.29±3.95	28.89±3.80	19.63±4.12	120.82±12.99	
大学及以上	35.42±3.86	29.98±3.74	29.29±3.70	20.08±3.06	122.03±11.81	
F	0.32	1.00	0.37	1.38	0.74	
P	0.729	0.369	0.693	0.253	0.480	

表4 情绪智力各维度与职业决策各维度之间的相关

因素	情绪知觉	自我情绪管理	他人情绪管理	情绪利用	情绪智力
消极观念	-0.128 *	-0.057	-0.022	-0.030	-0.046
焦虑	-0.102	0.051	0.011	0.078	0.046
自我认同困难	-0.263 ***	-0.222 ***	-0.078	-0.122 *	-0.183 ***
职业决策困难	-0.190 ***	-0.078	-0.016	-0.016	-0.055

注：* 在 0.05 水平(双侧)上显著相关；*** 在 0.000 水平(双侧)上显著相关

表5 性别和兼职经历分别在情绪智力和职业决策困难之间的调节作用

	F	R ² change	Beta	P	B	SE	95% CI for B	
							Lower	Upper
性别								
男	2.348	0.018	0.136	0.128	0.241	0.157	-0.070	0.551
女	5.728 *	0.024	-0.154	0.017	-0.381	0.159	-0.696	-0.067
兼职经历								
有	4.279 *	0.015	-0.122	0.039	-0.251	0.121	-0.489	-0.012
无	3.736	0.045	0.211	0.057	0.504	0.261	-0.015	1.023

注：* 代表 P<0.05

3 讨论

职业决策困难和情绪智力仅在人口学因素中的性别和兼职经历上存在差异。有兼职经历被试者的职业决策困难得分显著高于无兼职经历的得分。该结果表明,人口学因素对医学生情绪和人格相关职业决策困难的影响甚小,这与某些研究发现^[6-7]一致,即造成大学生职业决策困难的原因更多地根源于情绪和人格等深层次的因素,外在的浅层原因对其影响较小。女性情绪智力得分显著高于男性的情绪智力得分,女性的情绪知觉和利用优于男性。非独生子女的自我情绪管理程度高于独生子女的自我情绪管理程度,这可能与独

生和非独生子女的生活环境差异有关。

医学生职业决策困难与情绪智力之间不存在相关。这与张尚萍^[8]的数据分析结果一致,但与以往的相关研究结果不一致。如 Di Fabio^[9]发现,情绪智力与职业决策困难的3个维度均呈显著负相关,梁富程得出情绪智力可负向预测职业决策困难^[10]。但本文和张尚萍的研究与上述两项研究所用量表不同。上述研究采用的是 Gati 和 Krausz 等人编制的职业决策困难问卷(career decision-making difficulties questionnaire, CDDQ),维度为缺乏准备、缺乏信息和不一致信息^[11],测量的是由外部信息而导致的职业决策困难;本文采用的是与情绪和人格相关的职业决策困难量表,测量的是由个体的认知偏差和情绪状态等方面而导致的

职业决策困难。2 个量表所依据的理论模型和内容的侧重点不同,得出不一致结果较易理解。在分维度上,自我认同困难与情绪知觉、自我情绪管理、情绪利用、情绪智力存在负相关。依据 Gati 的职业决策模型理论,自我认同困难为职业决策困难中人格层面的属性,本文数据显示自我认同程度越高的人其情绪智力越高,这与以往人格可显著预测个体情绪智力^[12]的研究结果一致。情绪知觉与消极观念、自我认同困难、职业决策困难存在负相关,即情绪知觉越高的个体其消极观念越低,自我认同困难程度越低,职业决策困难程度亦越低。笔者认为,情绪知觉高的个体其自我知觉能力也会随之较高,自我认识较为全面,有助于其建立自我认同和积极观念以及做出职业定位和决策。

性别和兼职经历在情绪智力和职业决策困难之间的调节作用分析。没有兼职经历被试者的职业决策困难得分显著高于有兼职经历的得分,尤其是在焦虑维度上差距更加明显;同时,女性被试的情绪智力得分显著高于男性被试的情绪智力得分,在各维度得分上也是女性高于男性。根据调节变量^[13]的定义,如果情绪智力和职业决策困难之间的关系受到第 3 个变量的影响,那么第 3 个变量就称之为调节变量。根据上述数据统计分析发现,职业决策困难与情绪智力相关不显著,采用分组回归分析后发现,在女性群体中,情绪智力可负向预测职业决策困难,在男性被试群体中情绪智力对职业决策困难无显著影响;在有兼职经历的被试中,情绪智力可负向预测职业决策困难,而在无兼职经历的被试中情绪智力对职业决策困难无显著影响。根据以上结果可得出,性别和兼职经历在医学生的情绪智力和职业决策困难之间起调节作用。

综上所述,医学生的情绪智力与情绪人格相关的职业决策困难总体不相关,但是在部分维度上存在负相关,情绪知觉与消极观念、自我认同困难及职业决策困难呈显著性负相关;自我认同困难与情绪知觉、自我情绪管理、情绪利用和情绪智力呈显著性负相关。性别和兼职经历在医学生的情绪智力与职业决策困难之间起调节作用。此

外,由于本研究样本数量有限,被试仅来源于同一所医学院校,因此本文结果有待进一步验证。

参考文献:

[1] Coetzee M, Harry N. Emotional intelligence as a predictor of employees' career adaptability[J]. Journal of Vocational Behavior, 2014, 84(1):90-97.

[2] Di Fabio A, Palazzeschi L, Bar-On R. The role of personality traits, core self-evaluation, and emotional intelligence in career decision-making difficulties[J]. Journal of Employment Counseling, 2012, 49(3):118-129.

[3] Di Fabio A, Palazzeschi L. Incremental variance of trait emotional intelligence compared to personality traits in career decision-making difficulties [J]. Personality and Individual Differences, 2014, 60(Suppl):S31.

[4] Saka N, Gati I, Kelly K R. Emotional and personality-related aspects of career-decision-making difficulties[J]. Journal of Career Assessment, 2008, 16(4):403-424.

[5] Schutte N S, Malouff J M, Hall L E. et al. Development and validation of a measure of emotional intelligence[J]. Personality and Individual Difference, 1998, 25(2):167-177.

[6] Amir T, Gati I. Facets of career decision-making difficulties [J]. British Journal of Guidance and Counselling, 2006, 34(4):483-504.

[7] Santos P J. Predictors of generalized indecision among Portuguese secondary school students[J]. Journal of Career Assessment, 2001, 9(4):381-396.

[8] 张尚萍. 大学生情绪智力与职业决策困难的关系研究[D]. 南昌:南昌大学, 2009.

[9] Di Fabio A. Career decision-making difficulties and emotional intelligence: some empirical evidence in an Italian sample of wage-earning apprentices (Indécision vocationnelle et intelligence émotionnelle: Quelques données empiriques sur un échantillon d' apprentis italiens) [J]. Pratiques Psychologiques, 2008, 14(2):213-222.

[10] 梁富程. 大学生情绪智力、职业自我效能感和职业决策困难的关系研究[D]. 烟台:鲁东大学, 2014.

[11] Gati I, Krausz M, Osipow S H. A taxonomy of difficulties in career decision making[J]. Journal of Counseling Psychology, 1996, 43(4):510-526.

[12] 邹泓, 刘艳, 李小青, 等. 中学生情绪智力的结构及其与人格五因素、友谊质量的关系[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2008, 53(1):57-64.

[13] 温忠麟, 侯杰泰, 张雷. 调节效应和中介效应的比较和应用[J]. 心理学报, 2005, 37(2):268-274.

(收稿日期 2015-02-10)